

UITSPRAAK 18 - 131

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam] te Den Haag, appellante
tegen
de Examencommissie Bestuurskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 10 juli 2018, ontvangen op 11 juli 2018, heeft de gemachtigde van appellante namens haar beroep ingesteld tegen het besluit van 5 juli 2018 (het primaire besluit) waarin verweerder heeft besloten om appellante niet nogmaals een extra kans voor de paper voor de onderwijseenheid Bestuurskundig Onderzoek te verlenen. Daarbij verzoekt de gemachtigde om proceskostenvergoeding wegens beroepshalve verleende (rechts)bijstand.

Bij e-mail van 20 augustus 2018 heeft verweerder aan appellante een schikkingsvoorstel gestuurd.

Bij e-mail van 22 augustus 2018 heeft de gemachtigde van appellante het beroep ingetrokken, omdat verweerder volledig tegemoet is gekomen aan het beroep. Daarbij heeft de gemachtigde aangegeven het verzoek om vergoeding van de proceskosten te handhaven.

Bij brief van 20 september 2018 heeft het College verweerder tot 1 oktober 2018 in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen over het verzoek om proceskostenvergoeding. Verweerder heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 juli 2018 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 5 juli 2018. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het

Uitspraak
18-131
Blad 2/4

hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Nu appellante van mening is dat volledig tegemoet is gekomen aan haar beroep, hoeft het College alleen nog een oordeel te geven over het verzoek om vergoeding van de door haar gemaakte proceskosten. Ingevolge artikel 7.28, tweede lid, van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.

Het College overweegt het volgende.

Appellante volgde een premaster om te mogen starten met de masteropleiding Management in de Publieke Sector. Zij heeft de onderwijseenheid Bestuurskundig Onderzoek uit de premaster niet met succes afgesloten. Voor haar eerste paper was haar cijfer een 5 en voor haar tweede paper kreeg appellante een 5.1. Vervolgens is appellante gestart met het volgen van de masteropleiding. Bij primair besluit heeft verweerder bepaald dat appellante niet nog een extra kans krijgt om een paper te maken voor de onderwijseenheid Bestuurskundig Onderzoek. Appellante heeft tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Zij heeft zich daarbij laten bijstaan door een advocaat.

Partijen hebben op 24 juli 2018 met elkaar gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Tijdens dit gesprek heeft appellante de in haar beroepschrift aangevoerde nieuwe bijzondere omstandigheden verder toegelicht. Verweerder heeft op grond van het aangevoerde en het advies van de studentendecaan aangenomen dat appellante om medische redenen niet goed in staat is geweest om haar tweede paper naar beste kunnen af te ronden.

Bij e-mail van 7 augustus 2018 heeft verweerder aan appellante bevestigd bereid te zijn tot een schikking te komen in die zin dat appellante nog een extra kans krijgt. Tegelijkertijd bericht verweerder dat appellante inmiddels Bestuurskundig Onderzoek op masterniveau succesvol heeft afgerond en dat het onredelijk lijkt om van appellante te verlangen alsnog een paper te maken. Verweerder is daarom

**Uitspraak
18-131**

Blad 3/4

bereid een vrijstelling te verlenen, onder voorbehoud van instemming daarmee door de Toelatingscommissie.

Bij brief van 20 augustus 2018 bericht verweerder aan appellante dat zij de eerder besproken vrijstelling krijgt. Hierop heeft appellante haar beroep ingetrokken en haar verzoek om vergoeding van de proceskosten gehandhaafd.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder het bestreden besluit niet herroepen als gevolg van een onrechtmatigheid in het primaire besluit. De nadere standpuntbepaling door verweerder is ingegeven door de persoonlijke omstandigheden van appellante die zij ná het primaire besluit naar voren heeft gebracht. Van verweerder kan niet verlangd worden rekening te houden met omstandigheden die hem niet bekend zijn. Het College volgt niet het standpunt van appellante dat de studentendecaan uit eigen beweging had moeten onderzoeken welke de omstandigheden van appellante waren die maakten dat zij haar tweede kans niet had benut.

Nu er geen sprake is van een onrechtmatig primair besluit, wordt het verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen.

Uitspraak
18-131

Blad 4/4

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

wijst het verzoek om een vergoeding van de proceskosten af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr.drs. H.M. Braam (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, M. Heezen en L.N. Kluienaar LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr.drs. H.M. Braam,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: